



Republika Hrvatska
Općinski sud u Gospiću
Trg Alojzija Stepinca br. 3
53000 Gospić

Poslovni broj: Pp-311/2026-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

I

P R E S U D A

Općinski sud u Gospiću, po sucu pojedincu Goranu Bukviću, uz sudjelovanje zapisničara Marije Delač, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Barbare Mateša, zbog prekršaja iz članka 229. stavka 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“, broj: („Narodne novine“, broj: 67/08., 48/10. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 74/11., 80/13., 158/13. – Odluka i Rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske, 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23. i 145/24., u daljnjem tekstu ZSPC), odlučujući o prigovoru okrivljenika protiv obveznog prekršajnog naloga ovlaštenog tužitelja Policijske uprave ličko-senjske, Postaje prometne policije Perušić KLASA: 211-07/25-4/117502, URBROJ: 511-04-15-25-1 od 11. studenoga 2025., ispitujući optužni prijedlog, izvan glavne rasprave, dana 21. rujna 2026.,

r i j e š i o j e

Na temelju članka 238. stavka 9. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" broj: 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22. i 86/26.) stavlja se izvan snage obvezni prekršajni nalog ovlaštenog tužitelja Policijske uprave ličko-senjske, Postaje prometne policije Perušić KLASA: 211-07/25-4/117502, URBROJ: 511-04-15-25-1 od 11. studenoga 2025.

i

p r e s u d i o j e

I. Okrivljenik Barbara Mateša, kći Slavka, rođena u Zagrebu 25. ožujka 1987., s prebivalištem u Perušiću, Kralja Zvonimira 10, državljanka Republike Hrvatske, OIB: 05960955102, prekršajno neosuđivana, protiv kojeg se vodi postupak za drugi prekršaj ili kazneno djelo

na temelju članka 161. stavka 6. Prekršajnog zakona

oslobađa se od optužbe

da je 11. studenoga 2025. u 11:40 h u Općini Perušić, Prvan selo 41, kao vlasnica vozila registarske oznake GS790CH dala svoje vozilo na upravljanje svom ocu Slavi Mateša iako je morala znati da otac nema pravo upravljati vozilom jer mu je vozačka dozvola ukinuta

pa da je time počinila prekršaj iz članka 229. stavka 2. ZSPC-a, kažnjiv po članku 229. stavku 6. toga Zakona.

II. Na temelju članka 140. stavka 1. i 2. Prekršajnog zakona troškovi prekršajnog postupka iz članka 138. stavka 2. točke 2. do 5. i točke 7. toga Zakona padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Obrazloženje

1. Ovlašteni tužitelj je dostavio sudu predmet u povodu pravodobnog i dopuštenog prigovora protiv obveznog prekršajnog naloga kojim je okrivljenik proglašen krivim zbog prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci te kažnjen novčanom kaznom u iznosu od 390,00 eura. Okrivljenik je obavezan platiti troškove postupka u iznosu od 13,27 eura.

1.1. Obvezni prekršajni nalog je stavljen izvan snage.

1.2. Prema članku 229 stavku 2. ZSPC-a vlasnik vozila odnosno osoba kojoj je vozilo povjereno ne smije dati vozilo na upravljanje osobi za koju je mogao ili morao znati da nema pravo upravljati vozilom (upravlja vozilom prije stjecanja prava na upravljanje, za vrijeme dok joj je izrečena sigurnosna mjera zabrane upravljanja vozilom ili zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom ili mjera opreza privremenog oduzimanja vozačke dozvole ili je isključena iz prometa, nema upisanu odgovarajuću kategoriju, upravlja vozilom bez pomagala ili ne postupa po uvjetima i ograničenjima navedenim u vozačkoj dozvoli, kojoj je vozačka dozvola oduzeta ili ukinuta), osobi za koju se na temelju njezina ponašanja može zaključiti da je pod utjecajem droga ili lijekova ili koja u krvi ima nedozvoljenu količinu alkohola ili je pod vidnim utjecajem alkohola ili je u tolikoj mjeri umorna ili bolesna da nije u stanju na siguran način upravljati vozilom.

1.2.1. Prema članku 229. stavku 6. ZSPC-a novčanom kaznom u iznosu od 390,00 do 920,00 eura kaznit će se za prekršaj vlasnik vozila i osoba kojoj je vozilo povjereno ako vozilo da na upravljanje osobi iz stavka 2. toga članka.

2. Bitno obilježje prekršaja iz članka 229. stavka 2. ZSPC-a da je vozilo dano na upravljanje osobi za koju je vlasnik vozila odnosno osoba kojoj je vozilo povjereno mogao ili morao znati da nema pravo upravljati vozilom zato što je vozačka dozvola ukinuta.

2.1. U konkretnom slučaju okrivljeniku se stavlja na teret da je kao vlasnik vozila dao vozilo na upravljanje osobi za koju je morao znati da je toj osobi vozačka dozvola ukinuta. Međutim, nedostaje točno određeni činjenični opis odnosno predmetni prekršaj nije konkretiziran zato što nije navedeno kad je vozačka dozvola ukinuta (niti kojim aktom). Datum ukidanja vozačke dozvole je *conditio sine qua non* (uvjet bez

kojeg se ne može) za kvalificiranje predmetnog prekršaja zato što ukinuće vozačke dozvole mora biti izvršno u trenutku počinjenja prekršaja. Uzimajući u obzir da je u optužnom aktu propušteno predmetno navesti, djelo koje se okrivljeniku stavlja na teret na način kako je to činjenično opisano u obveznom prekršajnom nalogu nije prekršaj iz članka 229. stavka 2. ZSPC-a.

2.2. Prema odredbi članka 160. stavka 2. Prekršajnog zakona optužni prijedlog sadrži, između ostalog, činjenični opis radnje prekršaja iz koje proistječe zakonsko obilježje prekršaja, pa stoga, nije dostatan opis iz optužnog prijedloga u kojem nije naveden datum ukidanja vozačke dozvole osobi kojoj je vlasnik vozila dao vozilo na upravljanje. U konkretnom slučaju ne može se raditi o inkriminiranom prekršaju.

2.3. Kako je zakonski opis, odnosno pravno kvalificiranje prekršaja, podvođenje odlučnih činjenica sadržanih u činjeničnom opisu pod biće odgovarajućeg prekršaja, sve odlučne činjenice nužno moraju biti navedene isključivo u činjeničnom opisu prekršaja, jer u protivnom, u nedostatku kojeg od konstitutivnih elemenata bića prekršaja u činjeničnom opisu, opisano djelo nije prekršaj.

3. U predmetnoj situaciji, sud nije dužan, a zapravo niti ovlašten, pozvati tužitelja na ispravak donosno dopunu optužnog prijedloga kada, ispitujući optužni prijedlog, nađe da djelo koje se okrivljeniku stavlja na teret nije prekršaj. U takvoj procesnoj situaciji, prema citiranoj zakonskoj odredbi sud je dužan odmah donijeti presudu kojom se okrivljenik oslobađa od optužbe. To iz razloga što članak 161. stavak 6. (a i članak 161. stavak 5.) Prekršajnog zakona ima prednost pred člankom 161. stavkom 4. Prekršajnog zakona odnosno primjena članka 161. stavka 4. Prekršajnog zakona može eventualno doći u obzir ako sud ne donese odluku na temelju članka 161. stavka 5. ili članka 161. stavka 6. Prekršajnog zakona. U fazi ispitivanja optužnog prijedloga, a o tome se ovdje radi, sud nije ovlašten ocjenjivati dokaze i donositi bilo kakve zaključke u tom smislu (tako i Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske poslovni broj: Ppž-2471/2026 od 18. ožujka 2026. i Ppž-2981/2026 od 14. lipnja 2026.).

4. Budući da se, poštujući načelo zabrane *reformatio in peius*, ne može mijenjati činjenični opis prekršaja, navođenjem potpunog činjeničnog opisa radnje prekršaja iz kojeg proistječe zakonsko obilježje prekršaja, na temelju članka 161. stavka 6. Prekršajnog zakona odlučeno je kao u točki I. izreke ove presude.

5. Odluka o troškovima donesena je na temelju članka 140. stavka 1. i 2. Prekršajnog zakona (točka II. Izreke presude).

U Gospiću 21. rujna 2026.

ZAPISNIČAR

Marija Delač

SUDAC

Goran Bukvić



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja i presude žalba nije dopuštena (članak 238. stavak 9. i članak 244. stavak 1. Prekršajnog zakona).

Dostaviti:

1. Ovlašteni tužitelj PU ličko-senjska, PPP Perušić, Perušić, Stjepana Radića 2
2. Okrivljenik Barbara Mateša, Perušić, Kralja Zvonimira 10

Broj zapisa: **9-3088d-65559**

Kontrolni broj: **0f333-5ae35-21051**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Gospiću** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.